

## Conselho de Representantes de Bibliotecas do IFC (COREB)

**ATA 09/2020 de 04 de junho de 2020**

Às treze horas e trinta e cinco minutos do dia quatro de junho de 2020, fizeram-se presentes à reunião extraordinária do Conselho de Representantes de Bibliotecas, em sistema de webconferência, conforme convocação expedida pelo MEMORANDO ELETRÔNICO No 17/2020 - CSIB/PROEN (11.01.18.00.28) (Identificador: 202059118) nº do Protocolo: 23348.003503/2020-63 11 datado de 28 de maio de 2020 com os seguintes representantes de bibliotecas: Bernardete Ros Chini (Campus Luzerna), Diego Monsani (Campus Avançado Sombrio), Fernanda Ribeiro (Campus Camboriú), Marouva F. Faqueti (Campus Camboriú), Rosalvio José Sartortt (Campus Ibirama), Simone Padilha (Araquari), Deisi Martignago (Campus Rio do Sul – Sede), Paula Oliveira Camargo (Campus São Francisco do Sul), Viviane Matos (Campus Blumenau), Mirela Patrui Gauloski Sens (Campus Fraiburgo), Acácio Lima (Campus São Bento do Sul), Nauria Inês Fontana e Elisabete Lopes (Campus Concórdia), Caroline da Rosa Ferreira Becker (Campus Rio do Sul - Unidade Urbana), Nelson Magalhães de Oliveira (Campus Videira). Cássio de Souza Giabardo (Campus Araquari) e Shyrlei K. Jagielskiv Benkendorf de Concórdia estão de licença. Karin Regina Lisboa Chapiewski (Campus Brusque) justificou. Pauta da reunião: - PICCs via SIPAC: assinatura digital do aluno; - CETT E-books: andamento; - CETT: Manual de elaboração de trabalhos acadêmicos e *templates*; - Demais CETTs: andamento, dúvidas, ajustes; - Nova data de renovação; - Reavaliação: quantidade de PDFs por biblioteca, trabalho colaborativo; - Atendimento remoto na pandemia: relatório 2020; - Assuntos gerais. Bernardete iniciou a reunião às 13h35min dando as boas-vindas a todos os presentes e comunicou que aguardaria a presença da Nauria na reunião para tratar do primeiro item da pauta que trata dos PICCs via SIPAC: assinatura digital do aluno. Dando sequência, passou para o segundo item da pauta que foi CETT E-books: andamento. Solicitou que Marouva explanasse como estão as tratativas para a aquisição de e-books pelo IFC. Marouva relatou que na segunda-feira (01/06/2020) o CETT e coordenação estiveram em reunião com o Diego dos Santos da Coordenação-Geral de Compras, Licitações e Contratos (CONDIN) responsável pelos contratos e documentações referentes aos formulários para aquisição de conteúdo digital, que explicou sobre os trâmites para a aquisição dos e-books e o que é preciso o SIBI fazer. Rosalvio sugeriu verificar o documento produzido pelo IFSC que contém os critérios para seleção de e-books para aquisição naquela instituição. Marouva relatou que essa semana fez contato com a Saraiva e Cengage para saber o que elas têm a oferecer, além da Minha Biblioteca e Pearson. Verificou a Cengage e o conjunto de obras que eles disponibilizam, sendo essa voltada mais para o ensino superior. Porém, apresenta uma forma de acesso amigável com 100 licenças simultâneas que de acordo com estatísticas de acesso de outras instituições essa quantidade é suficiente para o IFC a um custo R\$ 30.000, 00 (trinta mil reais) anuais em que entende ser uma boa opção de assinatura pelo custo/benefício. Destacou que após um ano de uso, pode-se avaliar o que foi mais usado e contratar somente um pacote com as obras mais usadas por um valor bem mais acessível. Os e-books da Saraiva, são mais voltados para a administração e direito, sendo que temos poucos cursos direcionados para essas áreas. Observou também muitos materiais novos na primeira edição e não são os comumente usados pelo IFC. O que a base de e-books da Saraiva apresentou como um diferencial, são livros técnicos publicados pela editora Érica. Entende que seria uma boa opção de aquisição para o ensino técnico. A Saraiva ainda não tem disponibilidade de orçamento somente para a Erica, apenas

apresentaram um plano de R\$129.000,00 (cento e vinte e nove mil reais) anuais com 3.000 (três mil) licenças para uso simultâneo. Quanto a Minha Biblioteca, Marouva avalia com uma proposta de alto custo e restritiva quanto ao acesso. Entende que a Pearson é um pouco mais em conta mas com modelo de negócio similar ao da Minha Biblioteca e com a disponibilidade de 8.000 (oito mil) títulos. Pretende-se terminar o preenchimento dos documentos até o início da semana que vem (08/06/2020) para encaminhar ao Diego e ao Procurador para a análise da documentação e iniciar os trâmites para aquisição de assinatura das bases. Se tudo correr conforme o esperado, em agosto devemos ter as licenças disponibilizadas para os usuários do IFC. Bernardete agradeceu a explanação da Marouva e disse que está havendo um grande esforço para o envio dessa documentação para a Reitoria porque é uma documentação bem robusta e que depende de boas justificativas. Rosalvio questionou se dentro das opções que apareceram, será possível adquirir mais de uma base, Marouva justificou que sim, que pelos orçamentos recebidos, poderemos assinar até 3 (três) bases, exceto Minha biblioteca, chegando até R\$ 350.000,00 (trezentos e cinquenta mil reais). Diego Monsani questionou se a base da Saraiva possui integração com o Pergamum, esse questionamento será feito a Saraiva e respondido posteriormente, pois, no documento encaminhado por eles não está claro. Bernardete perguntou sobre o acesso fora rede do IFC, Marouva ficou de verificar a extensão de acesso para confirmar posteriormente. Bernardete passou para o terceiro item da pauta O CETT: Manual de elaboração de trabalhos acadêmicos e *templates* onde passou a palavra para a Mirela que mencionou precisamos primeiramente focar na finalização da diagramação do manual para a posterior publicação do documento na página do SIBI para então iniciarmos a atividade dos *templates*. Bernardete lembrou que SE poderia verificar com revisora de gramática da CECOM a possibilidade da mesma efetuar a diagramação. Mirela ficou de verificar com ela a disponibilidade de alguém na Reitoria que possa realizar esse trabalho. Quanto aos *templates* não se tem informação de quais os materiais que já foram produzidos, Mirela ficou de verificar com a Karin qual o andamento dos *templates*. Sobre a *live* de formatação de trabalhos acadêmicos, Marouva questionou se alguém da biblioteca está envolvido e ninguém se manifestou como participante dessa atividade. Bernardete relatou que temos uma demanda de modelos padronizados que deverão ser produzidos e divulgados pela PROEN como documentos institucionais. Diego entende que a definição de um padrão é complicado porque as normas deixam em aberto alguns detalhes e que para a construção de *template* ele terá que ser aprovado pela PROEN o que tiraria a liberdade dos cursos de criarem os seus próprios modelos. Marouva citou que esse é um ponto bem importante a ser discutido para que as “brechas” das normas sejam discutidas institucionalmente passando pela aprovação da PROEN para que então sejam utilizados por todos os *campi*. Destacou que é importante também a definição do que consta nos PPCs como trabalhos considerados de conclusão de curso. Rosalvio ressaltou que os bibliotecários são conhecedores das normas da ABNT e que são as pessoas indicadas para construir os *templates*. Entende que essa deve ser uma decisão institucional via PROEN, estando acima dos colegiados e para que não tenhamos no Repositório Institucional uma variedade de formatos. Caroline relata as dificuldades de se institucionalizar documentos, pensa que nesse sentido deve-se ter uma construção conjunta como a criação de um comitê específico para tanto. Entende que essa demanda seja repassada ao Reginaldo para a criação desse comitê. Mirela complementou esclarecendo que o manual trata da estrutura e dos elementos que compõe os diferentes tipos de trabalhos e não da formatação e que os *templates* atenderiam essa demanda de forma satisfatória, além de oferecer o mesmo modelo para que todos usem. Rosalvio acredita que após a produção dos *templates* a PROEN

deverá ser provocada para a institucionalização do material produzido. Bernardete relatou que o Fábio Balbo da PROEN indagou se o SIBI já tinha algum *template* produzido e a resposta foi que neste momento não. Como encaminhamento dessa pauta, Mirela encaminhará o manual para a diagramação via CECOM e na sequência será composto um novo grupo para a formatação dos *templates* em que serão avaliados os já existentes e a partir daí o que for produzido serão modelos oficiais do IFC chancelados pela PROEN. Marouva reforça que o IFC necessita de modelo padrão. Diego discorda do grupo, e entende que cada modelo seja produzido pelo próprio curso, pensa que o modelo muito rígido não terá adesão dos cursos porque não contemplarão as suas realidades. Mirela entende que a fala do Diego vai ao encontro da forma como as revistas se comportam, cada uma com um modelo de publicação de materiais. Deisi reforça que se tenha um modelo que os cursos possam seguir, pois, de acordo com a sua experiência, na sua unidade, os estudantes ficam sem um padrão a seguir e cada professor sugere de acordo com as suas preferências, sem muito embasamento da norma, mas, que cada curso ficaria livre para usar ou não o modelo sugerido pelo SIBI. Caroline entende que enquanto grupo seja sugerido um modelo para cada trabalho e que seja adotado por todos para a padronização institucional. Bernardete sugeriu como encaminhamento final reativar a CETT com a participação da PROEN em que fará uma consulta ao Fábio para verificar a possibilidade de iniciarmos os trabalhos com este apoio para a posterior publicação via SIBI. Marouva entende que de imediato deverá ser produzido o *template* da monografia e os demais serem trabalhados na sequência, artigo e dissertação porque são os que estão indo para os repositório do IFC. Nauria lembrou que os mestrados não têm obrigatoriedade de apresentar trabalho impresso para a conclusão do curso. Como Nauria já estava presente na reunião, Bernardete retomou o primeiro item da pauta PICCs via SIPAC: assinatura digital do aluno. Nauria mencionou que houve demanda de entrega de trabalho a distância, em que o problema mais sério seria a assinatura digital. Em Concórdia iniciou-se um processo, sendo que na data não havia assinatura digital para aluno pelo SIGAA e o mesmo deveria fazer via ADOBE. Como o sistema operacional do aluno estava desatualizado não houve como fazer num primeiro momento sendo que a Maika (secretaria de Araquari e membro do CETT) auxiliou o aluno a conseguir a assinatura. Em seguida também houve problemas com os modelos de documentos, mas que atualmente o aluno já solicitou colação de grau em gabinete e está aguardando, bem como a biblioteca está no aguardo para ver se a documentação foi feita corretamente e aceita pela Secretaria Acadêmica. Neste meio tempo em conversas com a PROEN foi feita uma força tarefa para habilitar assinaturas digitais para alunos dentro do SIGAA, funcionalidade já implementada. No futuro pretende-se implementar para membros externos de banca, visto que durante a pandemia vários problemas têm sido apresentados. Concomitantemente teve formatura em Araquari e Simone relatou que a entrega *on-line* das PICCs foi realizada da seguinte seguinte forma: foi utilizado o D4Sign que é uma assinatura digital. Aluno entregou o trabalho e o comprovante entrega com a assinatura digital inserido no documento. A declaração “Nada Consta” foi encaminhada via e-mail para Secretaria. Ressaltou que foi encaminhado e-mail do Cássio para o grupo com explicações e exemplos de como foi feito aqui em Araquari, finalizou dizendo que o processo foi simples e que atendeu a demanda de forma satisfatória. Marouva relatou em Camboriú, que o Material encaminhado pela Nauria descrevendo o processo foi bem complicado de fazer, assim como de orientar o aluno no passo-a-passo que ele deveria fazer. Foi quando teve acesso ao modelo de Araquari que entendeu ser mais acessível e que atendeu bem às necessidades nesse momento de pandemia. Marouva também está com aluno fazendo o procedimento semelhante a Araquari.

Simone irá compartilhar com o grupo a forma como fizeram. Nauria não entendeu como aparecem as assinaturas no documento, pois seria necessário ter mais segurança no mesmo para comprovar as assinaturas. Marouva entende que o fato de ter o nome das pessoas no documento configura a assinatura, sendo que tudo parte do coordenador de curso que encaminha os documentos e dá prosseguimento no processo. Rosalvio entende que há falta de encaminhamento da Reitoria sobre as assinaturas digitais, porque já se tem a solução para tanto e que devemos questionar a Reitoria sobre e que o IFC precisa se pronunciar sobre o assunto. Bernardete relatou que o IFC já possui a assinatura digital para os servidores e estudantes via SIGAA e que encaminhou e-mail para conhecimento de todos. Nauria relatou problema com banca externa que não tem como realizar a assinatura via SIGAA e que a reitoria está verificando como fazer isso. Rosalvio ressaltou que as assinaturas digitais terão que ser certificadas para terem validade e serem confiáveis. Bernardete pediu para Rosalvio repassar agências certificadoras de assinatura digital para termos acesso e fazermos as coisas da forma correta. No próximo tópico, Caroline perguntou se as publicações do Biblioteca Indica estão satisfatórias. Os que se manifestaram disseram que sim, sem sugestões para as futuras publicações, somente parabenizando a CETT de comunicação pelo belo trabalho que vem desempenhando. Bernardete relatou que sobre a data de renovação dos materiais, ela havia pensado em alterar para 2 de agosto conforme data definida pelo governo do Estado para o retorno às aulas, em consulta ao Reginaldo ele disse que era mais prudente permanecer 8 de julho e dependendo de como as coisas se encaminharem, mais perto será feita uma nova prorrogação de prazo de devolução dos materiais emprestados das bibliotecas do IFC. Sobre o sexto item da pauta - Reavaliação: quantidade de PDFs por biblioteca, trabalho colaborativo, Bernardete questionou como está o depósito dos PDFs trabalhados na pasta da PROAD, em geral, foi relatado pelas pessoas que estão trabalhando que está melhor, que estão conseguindo fazer o *upload* mais tranquilamente e que aparentemente os arquivos não estão sendo perdidos. Marouva ficou de monitorar os PDFs para ter ideia se os arquivos estão aumentando ou não, sem a necessidade de encaminharmos os quantitativos baixados semanalmente. Como assuntos gerais, sobre a questão que surgiu na última reunião do SIBI e que o Acácio expôs na reunião de reavaliação a pedido da Bernardete a respeito dos materiais que a princípio não deveriam ter número de patrimônio no SIPAC, como é o caso dos folhetos, catálogos, mapas, normas da ABNT, material da pasta 5219, enfim materiais obsoletos ou inservíveis por conta da reforma ortográfica, do lançamento de livro de nova versão de um sistema computacional, atualização de mapas, novas edições, entre outros casos que neste momento da pesquisa de preços, a maioria aparece como não comercializado. Bernardete repassou o questionamento ao Charles relatando que tem-se o acordo que para esses materiais será usado o Manual de Doação, mas os valores que poderão ser atribuídos é de R\$15,00, R\$25,00 e R\$40,00 e que alguns destes materiais valem muito menos o que não condiz com a realidade. Pautou que pensou-se em não avaliar agora e dar baixa no patrimônio ou classificar como inservível posteriormente porque, devido ao volume de trabalho, iria atrasar mais ainda o processo de reavaliação, principalmente nas bibliotecas com maior acervo. A resposta da Charles da PROAD foi a seguinte: "Os materiais enquadrados no grupo 5219 já foram objeto de análise a qual resultou na orientação da PROAD de realização da baixa patrimonial desses bens. Assim, os bens que porventura forem enquadrados como objeto de baixa patrimonial, deverão ter esse status indicado na planilha de reavaliação enviado às comissões locais de modo que tais bens não sejam objeto de reavaliação. Após a conclusão do processo ora em andamento, orientamos a imediata baixa desses bens por meio de processo devidamente instruído". Com isso, entrou-se

em acordo que para esses materiais, incluir a informação na coluna **Observações pertinentes** o termo Baixa patrimonial e posteriormente incluir destaque colorido à linha para que seja confirmada a informação ou não na avaliação *in loco*. Para os materiais que será dada a baixa patrimonial, porém permanecerá na biblioteca e consequentemente disponível no Pergamum, deverá ser excluído o número de patrimônio do item, assim como descrita na “Observação” interna do exemplar: Baixa do patrimônio de acordo com Processo nº XXXXX (descrever o número do processo de baixa do patrimônio). Para os materiais que além da baixa patrimonial necessitam do desfazimento por registrar também a informação e excluir o exemplar, conforme orientação a ser repassada pela Deisi. Para os materiais que foram cadastrados como livro e não correspondem a esse tipo de obra, o tipo de obra deverá ser alterado em Informações Iniciais > Tipo de obra antes de qualquer procedimento no exemplar. Sobre o sétimo item da pauta, Atendimento remoto na pandemia: relatório 2020, ficou acordado que a Planilha das atividades remotas deverá ser preenchida por todos, e que devemos ter esse registro para o relatório final de 2020 assim como, nos respaldarmos de outras cobranças que possam vir futuramente. Bernardete destacou que sobre o vídeo produzido pelo Murilo, divulgado com o título de Comunicado 21 para o grupo de reavaliação, o que deve-se levar em consideração é a inclusão de uma capa no arquivo final com todos os PDFs que será repassado ao presidente da comissão local de reavaliação – o vídeo descreve o que deverá conter nessa capa. Sobre o preenchimento dos valores dos orçamentos na planilha em outro momento que não agora no ato da pesquisa de preços, optou-se por permanecer com o preenchimento da planilha, descartando-se assim, a necessidade de renomear os PDFs únicos com o número de itens que se refere àquele número de SIPAC. Ficou acordado que dia 10 de junho às 15h, haverá um encontro via Google Meet para tratar sobre Literatura em leitura pelos bibliotecários do IFC. Nada mais havendo a tratar, a reunião foi encerrada às 16h32m. Esta ata foi redigida por mim, Deisi Martignago, compartilhada com todos os presentes que após a leitura foi aprovada.